

**Ган О.И., Клименко И.М.
(Екатеринбург)**

Влияние социокультурной ситуации на диагностику результативности историко-педагогического мониторинга

Десятилетие относительно демократического развития России наметило тенденции отдаления идеологии от образования, усиления прагматической составляющей, как в мотивации, так и в содержании обучения, развития гуманистической педагогики. Однако вместе со сменой социокультурной ситуации происходят изменения и во всех компонентах мониторинга учебного процесса. Это касается и педагогической диагностики. Педагогическая диагностика постепенно заменялась исследованиями в области социальной и личностной психологии. Наиболее популярными диагностическими направлениями в практике школы стали следующие: социометрия; диагностика эмоционального самочувствия школьника: тревожности, комфортности, удовлетворенности и т. д.; диагностика учебной мотивации, одаренности; диагностика самосознания учащихся; диагностика воспитанности и ценностных ориентации школьника; диагностика семьи и т. д. В середине 90-х годов в школе стала остро ощущаться потребность в школьных психологах (1).

Несколько позже система психодиагностики была перенесена на учительский коллектив (диагностика взаимоотношений «учитель — ученик», диагностика сплоченности, мобильности, и т. п.). Одновременно с этим свои особенности диагностики распространяет на школьную и вузовскую практику мониторинга наука управления – менеджмент: стили и эффективность руководства, управленческие умения (целеполагание, разработка и внедрение управленческого решения, система коррекции выполнения этих решений и т. д.). Пограничными для психологии менеджмента стали методы исследования лидерства, уровня коммуникативных возможностей, организаторские способности, готовность к конфликтным ситуациям и инновациям и др.

В рамках проводимых исследований широко использовались опросы, наблюдения, эксперименты и пр. Такой разносторонний подход в итоге формировал процедуру и механизм сбора данных в ходе педагогического мониторинга. Для процесса объективации (т. е. не только сбора данных и прогнозирования возможного пути развития объекта) особую важность представляет обработка полученных данных. Недостоверная, недостаточная или неверно понятая информация приводит часто к построению ложных проектов и моделей развития, что в итоге дискредитирует саму идею педагогического мониторинга. Например, стремление заменить абсолютные показатели относительными привели к замене совокупного массива данных только выборкой из них. Это искажало реальную картину образовательного процесса.

Демократизация социальной жизни в целом, и педагогического процесса в частности привела к появлению вариативных моделей образовательного мониторинга. Например, коллектив, возглавляемый В.Н. Шамардиным, попытался «...найти аргументы в пользу диагностического, достоверного, подхода к проблеме педагогического диагностирования. Была использована методика получения промежуточных, дискретных результатов учебно-воспитательной деятельности в разных типах образовательных учреждений». Причем за основу были взяты особенности успешной социальной и профессиональной адаптации выпускников (2).

Особая модель педагогического мониторинга разработана Вербицкой и В. Бодряковым, хотя их проект также основывается на контрольной точке «выхода», под которой авторы понимают результативность учебного процесса. Новационный подход данной модели заключается в том, что авторы предлагают исследовать не отдельные учебные дисциплины (как это принято в традиционных подходах), а образовательные области. Например, в образовательной области «Языки и литература» формируется общий критерий по русскому языку, литературе, речи и культуре общения, иностранному языку. Выделение образовательной области, а не отдельной учебной дисциплины является в системе наблюдения достаточно актуальным, соответствующим современным тенденциям (3).

Применяя данную модель к образовательной области истории, можно предложить выработку общего критерия по ряду исторических и вспомогательных дисциплин, например, в виде «среднего балла» или коэффициента, рейтинга. Для школы это, – в первую очередь, история и обществознание. Для каждого конкретного вуза – свой набор дисциплин.

В данном случае мы наблюдаем обратную связь: демократизация способов выбора модели изучения результативности педагогических усилий положительно влияет на процесс саморазвития социума. Вариативность моделей диагностики, как самого историко-педагогического процесса, так и его результативности служит достижению перспективной цели - поиску путей развития и оптимизации работы общеобразовательной школы.

1. Сафонова Л.В. Основы психологии и социального взаимодействия / Управл. обр. Администрации г. Первоуральска. Первоуральск, 1997.С.6.

2. Шамардин В.Н. Диагностика и оценка качества образовательных систем // Педагогика. 1995. № 4.С.25.

3 См.: Вербицкая Н., Бодряков В. Мониторинг результативности учебного процесса // Директор школы. 1997. № 3.